# Eindrapportage

**Aanvullende voorwaarden**

Beschrijf indien van toepassing op welke wijze het project heeft voorzien in de onderstaande aandachtspunten, die zijn aangegeven bij de toekenning van uw project of de goedkeuring van uw voortgangsverslag.

|  |
| --- |
| *Uw voortgangsverslag riep een aantal vragen op. Deze vragen zijn naar wens beantwoord waarna het voortgangsverslag goedgekeurd kon worden. Wij gaven u toen mee om ons in het eindverslag ook te voorzien van een inhoudelijke reactie.* |

**1. Algemene gegevens**

Gegevens zoals bij ZonMw bekend.

* 1. Goedgekeurd budget

|  |
| --- |
| € 674.895 |

* 1. Looptijd project

Data door ZonMw goedgekeurd op basis van de subsidieaanvraag/voortgangsverslag

|  |  |
| --- | --- |
| Startdatum: | 1-9-2018 |
| Einddatum: | 29-2-2020 |

Wilt u eventuele wijzigingen in goedgekeurd budget of looptijd hier melden.

|  |
| --- |
| Buiten het officiële project om gaat de uitwerking van resultaten Jongerentop (met wederom jongeren!) gewoon door. |

* 1. Werving en inclusie

Geef aan hoeveel jongeren u voornemens was te werven, hoeveel jongeren u heeft geworven en hoeveel jongeren een MDT hebben doorlopen.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Beoogde**  **werving** | **Gerealiseerde**  **werving** | **Beoogde aantal deelnemers MDT** | **Gerealiseerde aantal deelnemers MDT** |
| 800 | 972 | 705 | 931 |

1. **Rapportage resultaten**
   1. Realisatie doelstelling

Formuleer de doelstelling van uw project en geef een toelichting op de realisatie. Indien deze niet of grotendeels gerealiseerd is, licht dit eveneens toe:

|  |
| --- |
| Het algemene doel van dit project was: lessen ophalen m.b.t. het werven, begeleiden en belonen van jongeren, die zich inzetten om de leefbaarheid van hun dorp te verbeteren. Hiervoor zijn tijdens het project met behulp van een grote verscheidenheid aan activiteiten lessen opgehaald. Daardoor is er een breed spectrum aan lessen opgehaald.  Door het projectteam zijn aanvullend zeven doelen opgesteld:   1. Na afloop van de MDT weten jongeren beter waar of bij wie ze in de toekomst terecht kunnen met ideeën die de leefbaarheid van het dorp versterken. 2. Na afloop van de MDT hebben jongeren het gevoel dat ze met de MDT zelf positief hebben bijgedragen aan de leefbaarheid van het dorp. 3. Na afloop van de MDT is minimaal 20% van de jongeren bereid zich ook na de MDT op vrijwillige basis in te zetten om de leefbaarheid van het dorp te versterken. 4. Na afloop van de MDT weet de (bewoners)organisatie hoe ze jongeren kan betrekken (werven, begeleiden en belonen) bij de leefbaarheid van het dorp. 5. Na afloop van de MDT heeft de (bewoners)organisatie een positieve houding ten opzichte van jongeren en hun mogelijkheden een waardevolle bijdrage te leveren aan de leefbaarheid van het dorp. 6. Na afloop van de MDT heeft de (bewoners)organisatie jongerenparticipatie/betrokkenheid van jongeren structureel op de agenda staan. 7. Na afloop van de MDT is er per dorp tenminste één voortlopend project waarbij jongeren een actieve rol spelen.   Vanaf het begin af aan is aan de realisatie van deze doelstellingen gewerkt en zijn ze gemonitord. Hieruit bleek dat de pilots Noord-Holland en Limburg zich eerst focusten op de (bewoners)organisaties om vanuit dat perspectief met jongeren aan de slag te gaan. Hierdoor lag de focus eerst vooral op de doelen 4 t/m 6. Het activeren van (bewoners)organisaties heeft veel energie gekost, waardoor het realiseren van doelen 1 t/m 3 later op gang kwam. Uiteindelijk zijn deze wel gerealiseerd. De pilot Groningen is vanuit het perspectief van jongeren gestart en daar hebben organisaties en bedrijven en gemeenten bij aangehaakt. Met een groot festival en de uitkomsten daarvan zijn de doelen 1 tot en met 6 gerealiseerd. Voor de pilot bleek doel 7 lastiger te realiseren, omdat de grote thema’s die jongeren benoemd hadden, moeilijker tot concrete projecten te brengen waren. In één gemeente start per 1 mei een vervolgproject; in andere gemeentes gebeurt dat zeker ook maar door Corona-ontwikkelingen is het tijdspad nog onbekend.  Specifiek voor de pilots is het volgende gerealiseerd:  **Groningen**  Het aantal deelnemers tijdens het JOT. Festival was hoger dan verwacht (850 i.p.v. 500 MDT-voor-één-dag). Maar de jongeren die in het voor- en na-traject betrokken waren, was juist lager. Bij het voortraject waren in eerste instantie 20 jongeren betrokken (i.p.v. 25). Enkele hiervan zijn vroegtijdig gestopt. Het bleek in de werving lastig om jongeren te enthousiasmeren om mee te helpen. Tijdens de dag zelf konden jongeren niet in grote aantallen helpen, omdat het een schooldag was. Het na-traject loopt nog, er zijn verscheidene projecten aan de gang. Voor de meeste projecten geldt dat er eerst financiering gevonden moet worden of een plan goedgekeurd moet worden door organisaties/ overheden.  **Limburg**  Het is gelukt om met 5 bewonersorganisaties aan de slag te gaan. Het eigenaarschap lag hierbij bij de organisatie, waardoor de uitvoering bij elk uniek was. In totaal zijn 51 jongeren geworven die allemaal een (incidentele) maatschappelijke betrokkenheid hebben getoond. Hiervan hebben uiteindelijk 25 jongeren een MDT afgerond.  Van die 25 jongeren hebben er 16 toegezegd om na de MDT actief/betrokken te blijven. Zij hebben ervaren dat de MDT leuk was en hen ook iets opleverde. Daarnaast zijn er ook nog 9 jongeren die hun activiteit niet structureel voortzetten maar die wel hebben aangegeven incidenteel een bijdrage te willen leveren aan de leefbaarheid van hun dorp.  **Noord Holland**  Het aantal jongeren dat in Noord-Holland een MDT heeft gedaan is ver achtergebleven bij de doelstelling. Er heeft veel energie gezeten in het betrekken van dorpsorganisaties om via hun jongeren een MDT te kunnen bieden. Belangrijkste verklaring hiervoor is dat het ‘jongerenprobleem’ voor een groot deel een ‘organisatieprobleem’ is m.a.w. jongeren wordt niet gezien en niet gevraagd door organisaties; men kent ze niet. Door de keuze om dorpsorganisaties te betrekken bij de werving van jongeren ontstaat een situatie waarbij het project was volledig afhankelijk wordt van het proces bij de dorpsorganisaties. Later in het project is daarom naast de werving met als vertrekpunt de dorpsorganisaties gecombineerd met werving directe werving van jongeren en het werven van jongeren via vindplaatsen van jongeren.  **PlattelandsJongeren**  Er zijn twee pilots Pimp de Krimp gerealiseerd in de gemeente Geldermalsen.  In Groningen is een training gerealiseerd voor begeleiders van de JongerenTop. Met Limburg en Noord Holland was veelvuldig overleg omtrent werving en begeleiding. |

* 1. Conclusies

Beschrijf de belangrijkste conclusies van dit project.

|  |
| --- |
| De impact die een jongere heeft op voor hem of haar relevante aspecten in zijn of haar leefomgeving door inspraak (*ik kan mijn mening geven*), invloed (*er wordt iets met mijn mening of idee gedaan*) en eigen initiatief (*ik kan dingen organiseren die ik zelf wil*) was het centrale thema in Jong Platteland.[[1]](#endnote-1) Om dit in dorpen zo optimaal mogelijk te bereiken concluderen we in dit project:   * Organisaties: start bij jongeren en sluit aan (in plaats van andersom). * Leeropbrengsten van jongeren zitten in momenten (niet in de er in gestoken hoeveelheid tijd). * Jongerenparticipatie is vooral een organisatieprobleem. * Jongeren maken zichtbaar dat er mensen nodig zijn voor processen (procesondersteuning). * Heb als volwassene vertrouwen in jongeren.   Per pilot zijn daarnaast de volgende conclusies getrokken:  **Groningen**   * Jongeren willen graag meedenken en doen, maar op onderwerpen die hen aanspreken. Echt aansluiten bij de jongeren, hun leef- en denkwereld als stap 1 nemen en vanuit daar je organisatie aanpassen is nog heel ingewikkeld. Organisaties denken vanuit hun doelen en belangen en missen daarmee vaak de aansluiting bij jongeren, omdat die andere doelen en belangen hebben. * Door een groot evenement voor en door jongeren te organiseren, kunnen ze geïnspireerd raken om meer te doen. Een aantal jongeren die alleen meegedaan hebben met het eendaagse JOT. Festival zijn nu veel actiever in hun eigen buurt of dorp, terwijl ze dat voor het Festival niet waren. * Vaak zijn de leeropbrengsten heel anders dan wat jongeren van tevoren bedacht hadden. Bijvoorbeeld ‘ik wil leren hoe ik een evenement moet organiseren’ is een leerdoel, maar als ze terugkijken en je vraagt wat ze geleerd hebben, dan zijn het veel meer dingen als dat ze zelfvertrouwen hebben gekregen, of dat ze geleerd hebben dat ze gewoon maar moeten beginnen met een idee. * Jongeren(participatie) is iets wat veel organisaties willen, eigenlijk vindt iedereen het wel sympathiek, maar weinig organisaties maken capaciteit ervoor vrij. Het is een trainee, een stagiair of een externe die tijdelijk iets op moet tuigen, waardoor de langere termijn inbedding lastig blijft. * Jongeren maken manco’s in het systeem zichtbaar! Ze zijn ongeduldiger waardoor ze afhaken bij trage processen. Ze willen dingen doen; ‘uitvoerig plannen maken’ en ‘beleid’ past niet in hun leven. De leefwereld van jongeren verandert snel; elk jaar is er een nieuwe *influencer* en een ander media-kanaal of zijn ze met andere dingen bezig, daarnaast: jongeren die nu 15 zijn, zijn over 4 jaar geen jongere meer, op routine kun je jongeren dus niet betrekken. Je moet blijven investeren.   **Limburg**   * Voor deelnemende bewonersorganisaties is MDT een intensief project. Zowel de werving, begeleiding en aansluiting bij jongeren vraagt veel. Binnen de MDT is er vooral focus op de jongeren. Echter kan er niet vanuit gegaan worden dat bewoners- of vrijwilligersorganisaties “zomaar” alles in huis hebben om de MDT goed vorm te geven.   Veel bewonersorganisaties willen ‘iets’ met jongeren, maar weten niet hoe en waar ze moeten beginnen of kunnen er, vanwege de vaak drukke agenda’s en andere prioriteiten, geen tijd voor vrij maken. De ervaring is dat het maken van de omslag naar meer jongerenparticipatie in een organisatie veel tijd en energie vergt en ondersteuning en begeleiding hierin zeer wenselijk is.   * Voor jongeren is het niet aantrekkelijk om zich voor een groot aantal uren te binden aan een bewonersorganisatie. Tevens is het voor bewonersorganisaties vaak een uitdaging om een opdracht van bv 80 uur in een bepaald tijdbestek aan te bieden. * Door laagdrempelig verbindingen tussen bewonersorganisaties en jongeren te creëren, kunnen contacten ontstaan die niet eenmalig zijn, maar gedurende langere periode blijven bestaan. . * Bewonersorganisaties die een succesvolle aanpak hanteerden, hadden een samenwerking met de lokale jongerenwerker. Door externe kennis en kunde over het werken met jongeren binnen te halen, was het voor de bewonersorganisaties makkelijker om jongeren te werven, begeleiden en vast te houden. Dankzij de samenwerking met de jongerenwerker leren de bestuursleden of overige vrijwilligers meer over het werken met jongeren waardoor ook de borging voor de toekomst groter wordt.   Jongeren benaderen werkt het beste via persoonlijke contacten.   * Het vasthouden van jongeren is anders dan bij volwassenen. Voor jongeren is een afspraak vrijblijvender. Hierdoor is vanuit bewonersorganisaties meer aandacht nodig voor het contact blijven houden met de jongeren. Door ze bv meerdere keren te vragen of contact te zoeken buiten vaste afspreekmomenten. * Het was lastig om individuele jongeren te werven. Het was gemakkelijker om een groep(je) jongeren te benaderen en te werven. * Jongeren hadden in het begin behoefte aan meer richting en kaders. Met wat meer concrete opdrachten zijn dan ook de meeste jongeren binnengehaald. Een voorbeeld van zo’n opdracht was het organiseren van een feest voor andere jongeren. Door kaders neer te zetten wisten jongeren wat er (ongeveer) van hen verwacht werd. Tegelijkertijd kregen de jongeren binnen de kaders genoeg ruimte om de dingen te doen die zij leuk en belangrijk vonden. * Het is belangrijk dat de organisatie, het bestuur en de vrijwilligers binding blijven houden met de jongeren. Het is niet voldoende om de jongeren aan het werk te zetten en ze daarna “los te laten”. Het is belangrijk dat jongeren vrijheid en eigenaarschap ervaren maar zich tegelijkertijd ook onderdeel van het geheel voelen.   **Noord Holland**   * Door het project is er een belangrijke impuls geweest voor de verjonging van dorpsorganisaties. * Voorbeelden laten zien dat dorpsorganisaties succesvoller zijn in het bereiken van de doelgroep vanaf groep 7 en 8 van de basisschool tot 16 jaar. Voor de groep jongeren 16-27 jaar geldt dat een deel in deze fase van hun leven het dorp verlaten voor studie of werk en dat voor een andere groep geldt dat hun leven zich buiten het dorp afspeelt. * Dorpshuizen vinden makkelijker de aansluiting bij jongeren dan dorpsraden. * Het opbouwen van de samenwerking met ‘vindplaatsen van jongeren’ vraagt tijd. * Dorpsorganisaties kunnen nog veel winst behalen in het bereiken van jongeren door jongeren te ‘zien’ en te ‘vragen’. * Extrinsieke beloning speelt voor het bereiken van jongeren geen enkele rol. Financiële beloning – een gift aan het jongeren initiatief- werkt wel als vorm van waardering.   **PlattelandsJongeren**  Waar wij als PlattelandsJongeren NL tegenaan lopen is dat gemeenten vaak vinden dat het contact met jongeren binnen hun gemeente al goed verloopt en ze willen niet graag horen dat ze daar “hulp” of ondersteuning bij nodig hebben. Daardoor werd het werven van groepen jongeren en gemeenten erg lastig. |
|  |

* 1. Beschrijf (m.b.v. concrete voorbeelden) hier de resultaten die uw project heeft opgeleverd voor het doel van de maatschappelijke diensttijd. Benoem ook eventuele theorieën en methodieken die u hiervoor gebruikt heeft en onder welke voorwaarden (bijvoorbeeld specifieke doelgroepen) deze effectief bleken.

“Proeftuinen hebben een drieledig doel, er moet sprake zijn van een leereffect voor jongeren en impact voor de maatschappij, d.w.z. voor zowel organisaties als voor de samenleving.”

|  |  |
| --- | --- |
| **Doel** | **Resultaten** |
| Leereffect voor jongeren | Zelfvertrouwen, gevoel dat als ze iets willen dat ze gewoon moeten beginnen.  Zelfbeeld verhoogd, nieuwe vriendschappen.  Nieuwe mensen leren kennen. Ervaren dat ze gehoord en serieus worden genomen en vertrouwen krijgen om plannen uit te voeren.  Bij alle pilots hebben jongeren gewerkt aan vaardigheden als; plannen maken, samenwerken met elkaar en met ‘ouderen’, plannen en organiseren, budgetteren en communiceren (online en *face-to-face*). Posters en uitnodigingen ontwerpen, plannen bijstellen.    Jongeren voelen zich meer betrokken bij het dorp en beseffen zich dat ze zelf een bijdrage kunnen leveren aan het leefklimaat. Ook weten ze nu beter wie ze aan kunnen spreken als ze iets willen realiseren of bijdragen.  De jongeren hebben geleerd hoe ze moeten omgaan met beleidsmedewerkers en de processen die zij moeten doorlopen om beleidsstukken te kunnen aanpassen. |
| Impact op de organisatie(s) | De betrokken organisaties realiseren zich allemaal beter dat jongeren én wat toe te voegen hebben, het serieuze gesprekspartners zijn én dat je mét jongeren kunt en moet praten, en niet alleen óver ze.  De grootste winst voor alle deelnemende bewonersorganisaties is dat ze meer inzicht hebben gekregen op het doen en laten van jongeren. Door aan de slag te gaan met de MDT, en dan met name de gedachte dat de jongere centraal staat, werden de bewonersorganisaties gedwongen hun eigen standpunten los te laten en zich meer te bewegen naar de jongeren. Ondanks dat dit proces niet gemakkelijk was en veel tijd in beslag nam leverde het bewonersorganisaties inzichten en nieuwe werkwijzen op. O.a.: korter vergaderen; via WhatsApp afspraken maken. |
| Impact op de samenleving | De stem van jongeren is hoorbaar en zichtbaar gemaakt. JOT heeft laten zien dat jongeren met serieuze thema’s bezig zijn en daar ideeën over hebben.  De inbreng van jongeren is onmisbaar voor kleine kernen. Het zijn de inwoners van de toekomst en wil een dorp leefbaar blijven dan zal het moeten luisteren naar deze jongeren. Door de MDT is de stem van jongeren in een aantal dorpen gehoord. Bij een van de pilots werd bijvoorbeeld benoemd dat het leven in het dorp een stuk leuker was geworden door de organisatie van de activiteiten. Door het gat tussen jongeren en de bewonersorganisaties te dichten wordt de sociale cohesie en dus ook de leefbaarheid in een dorp vergroot.  In Geldermalsen is een JongerenRaad opgezet van 19 jongeren. |

1. **Rapportage proces**
   1. Zijn in één of meer onderdelen van de subsidieaanvraag wijzigingen opgetreden? Met nadruk op de periode na het voortgangsverslag.

Ja

Nee

|  |  |
| --- | --- |
| **INDIEN JA**  Geef aan voor welke van de volgende onderdelen de wijziging(en) consequenties hebben: | **INDIEN NEE**  Het niet vermelden van wijzigingen betekent volgens ZonMw datde uitvoering plaatsvindt zoals is beschreven in de goedgekeurde subsidieaanvraag (of een door ZonMw goedgekeurde wijziging daarvan).  Laat u in geval van wijzigingen het rapporteren achterwege, dan kan ZonMw op grond van de subsidiebepalingen consequenties verbinden aan de subsidieverlening. Het is daarom van essentieel belang dat u inzichtelijk maakt of op de genoemde onderdelen de werkelijke uitvoering overeenkomt met de goedgekeurde subsidieaanvraag. |
| Tijdsplanning |
| Goedgekeurde begroting |
| Doelstellingen |
| Geplande activiteiten, plan van aanpak (1) |
| Beoogde resultaten |
| Samenwerking (binnen de projectgroep, met andere partijen, met jongeren) |

1 (denk hierbij o.a. aan projectopzet, werving, activiteiten, begeleiding, training, beloning, nazorg, monitoring, evaluatie.)

*Toelichting op wijzigingen*

Geef voor elk van de aangekruiste onderdelen zo concreet mogelijk aan waaruit de afwijkingen bestaan, wat daarvan de reden(en) zijn en beschrijf de gekozen oplossingen.

|  |
| --- |
| - |

* 1. Op welke doelgroep heeft u zich gericht?

|  |
| --- |
| Wij richtten ons op alle jongeren die in de dorpen in het aardbevingsgebied in Groningen; in midden Limburg en in Noord Holland wonen. Hierbij is geen onderscheid gemaakt / speciale aandacht geweest voor jongeren met afstand tot de arbeidsmarkt en/of met beperkingen. |

* 1. Uitvoeringsproces

Wat zijn de concrete leerpunten per fase? Beschrijf zowel de kansen/succesfactoren als de problemen/belemmeringen die u bij uitvoering van het project bent tegengekomen.

|  |  |
| --- | --- |
| **Fase** | **Leerpunten** |
| Voorbereiding | Eerder scholen betrekken, zowel voor werving van MDT-ers als werving voor deelnemers tijdens JOT Festival. Ook een soort lespakket in aanloop naar het Festival zodat jongeren weten waar ze naar toe gaan, bijvoorbeeld dialoogvaardigheden ontwikkelen.  De voorbereidende fase neemt een groot deel van de tijd in  beslag. Het is een proces waarin denkwijzen en oude patronen van bewonersorganisaties vaak een grote rol spelen. Deze denkwijzen en patronen zijn niet van de ene op de andere dag veranderd en het bewustwordings-en veranderingsproces vergt vaak veel geduld en uithoudingsvermogen.  (Externe) ondersteuning kan er in dit proces voor zorgen dat  bewonersorganisaties niet gedemotiveerd raken en op tijd weer  bijgestuurd worden wanneer zij in oude patronen vervallen.  Zorg voor goede warme contacten en dat de doelen volledig duidelijk zijn.  Dorpswerk Noord-Holland heeft een groot netwerk, maar heeft daarnaast een leeromgeving nodig voor jongeren. Deze kan gevonden worden door het zoeken van een partner die dit als kerntaak heeft, bijvoorbeeld het project Young Leaders van NoordaenCo. |
| Werving | Oudere jongeren werven (we richtten ons op 12 t/m 17), dat lukte niet goed en de jongeren die mee wilden doen waren nog niet zelfstandig genoeg. Voor vervolg meer op 16+ richten en dan ook MBO/ HBO/ Universiteit aanhaken.  Advertenties, posters of oproepen in krantjes of websites werken  niet. Je moet de jongeren persoonlijk benaderen, liefst via een  bekend/warm netwerk. Daarbij voelen jongeren zich prettig in  groepjes en kan het helpen een groep jongeren in zijn geheel aan  te spreken  Het is niet voldoende jongeren te werven en dan te denken dat het  wel goed komt. Het is belangrijk jongeren “vast te houden” door  contact te houden (ook als er even niets te  melden valt).  Het werven van jongeren is een proces dat veel tijd vraagt. Bij de planning van de activiteiten daar rekening mee houden.  De indirecte benadering c.q. het werven van jongeren via de dorpsorganisaties vraagt om investeren in de dorpsorganisaties zelf. Hiertegenover staat dat de impact op organisaties wordt vergroot.  Werven via het netwerk van dorpsorganisaties is maatwerk.  Het is erg lastig om een groep jongeren in een gemeente te vinden waarbij de gemeente wil meewerken in het zoeken naar oplossingen voor hen samen.  Als er al warme contacten zijn is dit zeker een kans, op deze manier wordt het werven van jongeren veel makkelijker.  Het ‘jongerenprobleem ’is een ‘organisatieprobleem’ c.q. jongeren worden door organisaties te vaak niet gezien en niet gevraagd.  Samenwerking zoeken met sportorganisaties, scouting, jongerenwerk e.d. maakt dat je kan afstemmen en niet in een concurrentieverhouding komt.  Gemeenschapszin is een belangrijke succesfactor in de werving van jongeren.  Het zijn van een klein dorp wordt door sommige dorpsorganisatie gezien als een ‘probleem’ omdat er weinig jongeren zijn. Andere kleine dorpen weten daar juist voordeel uit te halen: ze kennen al jongeren in het dorp. |
| Matching | Voor bewonersorganisaties is het een verandering en dus leerpunt geweest dat ze eerst in gesprek gaan met de jongeren. In plaats van het aanbodgerichte benaderen wat ze voorheen deden werd er binnen de MDT veel meer naar maatwerk en de motivatie van de jongeren zelf gezocht.  Matching is maatwerk. Als je in gesprek komt met jongeren dan  merk je snel genoeg waar zijn of haar interesses en drijfveren  liggen en wat, en op welke manier ze invulling willen geven aan de  MDT. Zeker in de kleine gemeenschappen en de schaal  waarbinnen onze proeftuin actief is geweest werkt het goed om  per jongere, of per groep jongeren de invulling van de MDT af te  stemmen. |
| Training | Tijdens de training moest er gekeken worden dat het voor alle jongeren aantrekkelijk en interessant is en blijft.  Niet iedereen heeft behoefte aan een training |
| Begeleiding & reflectie | Intensievere voorbereidingsgesprekken en vaker 1 op 1 gesprekken. Nu deden we veel in werkgroepen en bepaalden sommige jongeren de sfeer en wat er gebeurde. (of vooral niet). Terwijl andere jongeren wel graag wilden maar onder groepsdruk niet hun kop boven het maaiveld wilden steken.  Er moet een duidelijk aanspreekpunt/contactpersoon voor de  jongeren zijn. Deze persoon houdt contact met de jongeren, stuurt aan waar nodig, is vraagbaak en zorgt voor de verbinding tussen de jongeren en de organisatie.  Zeker in het begin moet er door de contactpersoon van de bewonersorganisatie geïnvesteerd worden in deze relatie. Er moet een vertrouwensband opgebouwd worden. Dit kan door aan te sluiten bij overleggen maar ook vooral door het (onder)houden van contact. (Zonder oordeel en verwachtingen) vragen naar de voortgang, vragen of je ergens bij kunt helpen, de jongeren uitnodigen voor de jaarlijkse kerstborrel etc. |
| Inzet jongeren | Soms verwachtten we teveel van jongeren, gaven we ze verantwoordelijkheden die ze niet waar (konden) maken. Daar beter over in gesprek gaan en eerder en vaker vinger aan de pols houden.  Binnen onze pilot zijn schoolgaande jongeren in de leeftijd van 15  t/m 27 jaar actief geweest. Naast hun studie had het merendeel  van deze jongeren ook een actief sociaal leven en een bijbaantje.  Een MDT van een verplicht aantal uur van bv 80 uur was voor deze jongeren niet aantrekkelijk maar juist drempelverhogend.  Er was echter wel veel bereidheid tot maatschappelijk inzet, voor  een langere periode maar wel passend binnen hun agenda. Dit  betekende in de praktijk in eerste instantie veelal kortdurende  bijdragen zoals het organiseren van een feest of het meedenken  bij een brainstorm. Echter blijft het merendeel van deze jongeren  betrokken bij de bewonersorganisatie en komt, of heeft er al een  vervolgactiviteit plaats gevonden. |
| Monitoring | Wat lastig was aan de monitoring: we vroegen al zoveel van jongeren en om dan ook nog weer een vragenlijst in te laten vullen, of een vlog te maken of een gesprek te plannen, was wel een hoge drempel.  Monitoring betreffende praktische zaken kan het beste belegd worden bij een vast persoon/aanspreekpunt . Korte lijntjes en een vast aanspreekpunt zijn belangrijk voor jongeren.  De monitoring voor het project is lastiger. Jongeren zijn niet zo bezig met het MDT project maar meer met de dagelijkse gang van zaken. Een moment creëren om vragenlijsten in te vullen werkt het beste.  Het is soms lastig om de jongeren te spreken over het traject en de begeleiding te bieden.  Leer van goede voorbeelden: MDT is één van de manieren waarop jongeren betrokken kunnen worden bij wat er in het dorp gebeurt. |
| Beloning | Beloning in de vorm van het aanbieden van budget voor de uitvoering van ideeën werkte goed. Dat geeft ze concreet mogelijkheid om aan de slag te gaan.  Geld als beloning voor de MDT bleek minder een stimulans.  Jongeren zijn veel meer op zoek naar factoren als gezelligheid, vrijheid om hun idee tot realiteit te brengen en een bijdrage leveren aan de maatschappij en het dorp |

* 1. Formuleer hieronder de bevindingen op de leervragen uit de publiekssamenvatting van uw project:
* *Hoe kunnen we jongeren bij leefbaarheidsvraagstukken betrekken?*
* *Hoe kunnen we de talenten van jongeren inzetten om de leefbaarheid van het platteland te vergroten?*
* *Welke projecten zetten jongeren op als ze zelf hun MDT in mogen vullen?*
* *Hoe bied je als kleinere, lokale organisatie waardevolle MDT?*

|  |
| --- |
| Hierboven staan al de belangrijkste bevindingen en conclusies.  Als we die heel kort samenvatten komt het neer op:   * Jongeren hoeven niet zo zeer ‘betrokken te worden’ bij leefbaarheidsvraagstukken. Ze *zijn* betrokken; hebben hun ideeën maar krijgen weinig ruimte. * Hun vragen serieus nemen; ze aanmoedigen de dingen te doen die zij belangrijk vinden; ruimte geven voor hun initiatieven. * Veelal kleinschalige, ‘gezelligheid bevorderende’ activiteiten. Een kleine groep vind het interessant meer beleidsmatig bezig te zijn. Daarbij is ruimte voor de jongere (en een aangepaste organisatiestructuur en/of werkwijze) heel belangrijk. * De intentie van MDT kan je als kleine dorpsorganisatie invullen: geef jongeren ruimte om hun initiatieven te ontplooien.   In de toekomstige, steeds formelere en op minstens 80 uur inzet vastgestelde MDT wordt dat moeilijk. In een dorpshuis of Provinciale Vereniging voor Kleine Kernen zijn wel mogelijkheden. |

* 1. Heeft u aanbevelingen (of tips) voor collega’s die een soortgelijk project (gaan) uitvoeren? (Denk hierbij aan succesfactoren maar ook hoe u eventuele knelpunten heeft opgelost in bijvoorbeeld de werving, uitvoering, samenwerking, tijd, etc.)

|  |
| --- |
| Zie boven. (En: We maken een korte brochure ter verspreiding onder alle dorpsorganisaties en dorpshuizen; kleine 4000 in totaal) |

* 1. Diversiteit

Is er aandacht besteed aan relevante verschillen binnen de doelgroep naar sekse, etnische achtergrond, leeftijd en andere relevante kenmerken?

Ja

Nee

Indien ja, beschrijf hoe dat is gebeurd en de belangrijkste leerpunten:

|  |
| --- |
|  |

* 1. Samenwerking met jongeren

Is er rekening gehouden met de wensen en behoeften van jongeren?

Ja

Nee

Indien ja, beschrijf hieronder hoe dat is gebeurd.

|  |
| --- |
| Zie boven. Jongeren; hun ideeën; hun wensen waren het uitgangspunt in de projecten.  Clou was om ruimte te geven/ laten aan jongeren om die dingen te doen die ZIJ belangrijk vinden voor de vitaliteit van het dorp. |

* 1. Is er inbreng geweest van jongeren?

Ja

Nee

Indien ja, beschrijf hieronder hoe dat is gebeurd.

|  |
| --- |
| Zij bepalen de thema’s waarmee gewerkt wordt; zij prioriteren de thema’s; zij geven aan met welk thema ze verder willen (Groningen); Zij hebben de ruimte om die dingen te organiseren die zij belangrijk vinden. |

1. **Samenwerking**
   1. Heeft u samengewerkt met proeftuinen en of heeft u samenwerkingspartners toegevoegd aan uw projectgroep in de looptijd van de proeftuin?

Ja

Nee

Indien ja, beschrijf hieronder welke proeftuinen en of welke samenwerkingspartners dit betrof. En hoe deze samenwerking vorm kreeg. En beschrijf de belangrijkste opbrengsten van deze samenwerking en de leerpunten.

|  |
| --- |
| * Directe samenwerking met andere proeftuinen is er niet geweest (buiten de inspiratie op gemeenschappelijke bijeenkomsten van projectleiders) * Onze proeftuin waren eigenlijk al drie afzonderlijke pilots. Wij hebben volop ervaringen; ideeën; werkwijzen uitgewisseld.   Binnen de verschillende pilots was er wel sprake van samenwerking met externe partijen:  **Een conclusie uit ons project is dat samenwerking een belangrijk aspect is om tot geslaagde activiteiten te komen.**  **Samenwerking heeft dan betrekking op de werving en afstemming (dus bijvoorbeeld met scholen; speeltuinwerk; jongerenwerk); de publiciteit (media; uitstraling middels ambassadeurs); inhoudelijk en evaluatief (universiteiten en hogescholen – in ons project de HAN University of Applied Sciences) en gemeenten.**   * **ONDERWIJS**   GRONINGEN:  Jongeren gaven aan sneller met het JOT. Festival mee te doen als dit vanuit school ging en hun hele klas meedeed. Daarop hebben we contact gezocht met alle vo-scholen in het aardbevingsgebied. 6 van 7 scholen hebben meerdere klassen het JOT. Festival laten bijwonen. De 7e school gaf leerlingen wel vrij, als ze individueel mee wilden doen, maar stuurde geen hele klassen.  Onze ervaring met scholen is zeer positief. Alle scholen wilden graag meewerken, we zijn in alle klassen geweest om informatie te geven over de JongerenTop en de afstemming in de aanloop naar het Festival verliep goed. Soms was het wel zoeken naar de juiste contactpersoon (bij de ene school is dit de directeur, bij de andere een docent). We hebben de scholen zoveel mogelijk proberen te ontlasten, door alles te regelen. Wij gaven voorlichting, wij zorgden voor informatie voor leerlingen en ouders, zij zorgden voor vervoer.  LIMBURG:  We hebben niet samengewerkt met het onderwijs. Wel hebben we een oriënterend onderzoekje gedaan op Scholengemeenschap Groenewald in Stein. Omdat we erg benieuwd waren hoe jongeren binnen een onderwijsinstelling denken over maatschappelijke betrokkenheid hebben we meer dan 120 leerlingen een korte vragenlijst in laten vullen.  Groenewald beidt al een paar jaar de mogelijkheid tot het uitvoeren van de SoAct. Dit is een sociale activiteit (ongeveer 28 uur) die niet meetelt voor het rapport maar waar een leerlingen een vermelding voor krijgen op zijn of haar plusdocument.  NOORD HOLLAND:  In De Kwakel heeft het dorpshuis contact gezocht met de basisschool.   * **GEMEENTEN**   GRONINGEN:  Wij hebben samenwerking gezocht met alle gemeenten in het gebied. Alle gemeenten hebben een brief verstuurt naar de jongeren tussen 12-17 jaar in hun gemeente (!) om ze uit te nodigen voor het JOT Festival. Daarnaast hebben alle wethouders een intentieverklaring ondertekend waarin ze verklaren dat ze de uitkomsten van JOT serieus nemen en mee aan de slag gaan. Bijna alle gemeenten waren aanwezig bij het Festival (bestuurlijk niveau). Alle gemeenten zijn bezig met het vervolg, om de thema’s die uit JOT kwamen mee te nemen in hun beleid. Bij sommige gemeenten ligt een concreet plan vanuit JOT om uit te voeren.  Betrokkenheid van gemeenten is essentieel. De meeste onderwerpen die uit JOT kwamen, hebben een link met gemeentelijk beleid. Als zij niet open zouden staan voor de uitkomsten, wisten we dat het een stuk moeilijker zou worden om de uitkomsten te realiseren.  NOORD HOLLAND:  In één pilot in Noord Holland is sprake van samenwerking met gemeente doordat ze aangehaakt zijn bij het project Vreedzame school en bij de Kinderconferentie die in dat kader is georganiseerd. Een positieve houding van de gemeente stimuleert de dorpsorganisatie om serieus werk te maken van verjonging.  In een andere pilot is de gemeente voorzitter van het Gemeenschappelijk Dorpenoverleg. Dit is een gezamenlijk overleg van dorpsraden in de gemeente. De gemeente vindt het belangrijk dat dorpsraden spreken namens alle inwoners. Dit stimuleert, in de zin van geeft dorpsraden een extra reden serieus werk te maken van verjonging van hun organisatie en jongeren te betrekken bij wat er in het dorp speelt.   * **OVERIGE ORGANISATIES**   Enkele organisaties als Scouting en voetbalverenigingen, ervaarden MDT als concurrerend.  Uitdaging is om met hen tot samenwerking te komen.  In één pilot is samengewerkt met Young Leaders, een project van het bureau NoordaenCo.  Overwegingen daarbij:  - Young Leaders/bureau NoordaenCo heeft toegang tot het netwerk van jongerenwerkers;  - De methodiek biedt een duidelijk structuur aan jongeren in de vorm van groepstraining en coaching. De inhoud daarvan is variabel, afhankelijk van doel dat jongeren met MDT willen bereiken.  -Dorpswerk is voor Young Leaders aantrekkelijk vanwege het netwerk in de dorpen, de insteek leefbaarheid in brede zin, en mogelijkheid voor concrete activiteiten (structuur!).  - De combinatie van de expertise van beide organisaties is kans om jongeren op een gestructureerde manier kennis te laten maken met vrijwilligerswerk en daarbij ervaringen op te laten doen, hun talenten te ontwikkelen.  - Dorpsorganisaties krijgen handvatten hoe zij jongeren kunnen binnenhalen, begeleiden bij een concrete activiteit. |

* 1. Samenwerking met commerciële organisaties (In het kader van wet- en regelgeving.)

Hebben jongeren werkzaamheden uitgevoerd bij commerciële organisaties in het kader van MDT, en hebben ze werkzaamheden uitgevoerd die door werknemers of stagiaires kon worden gedaan? Wat was de motivatie van de commerciële organisaties om mee te doen?

Indien van toepassing, beschrijf hieronder hoe dat is gebeurd.

|  |
| --- |
| nvt |

* 1. Samenwerking met onderwijsinstellingen. Hoe is de samenwerking met onderwijs ingericht? Wat was hun rol? Waar liep u tegenaan?

Indien van toepassing, beschrijf hieronder hoe dat is gebeurd.

|  |
| --- |
| Zie 4.1 |

* 1. Samenwerking met gemeenten. Hoe is de samenwerking met gemeenten ingericht? Wat was hun rol? Welke waarde had dit voor de proeftuin? Waar liep u tegenaan?

Indien van toepassing, beschrijf hieronder hoe dat is gebeurd.

|  |
| --- |
| Zie 4.1  In Limburg niet van toepassing |

1. **Rapportage vervolg project**
   1. Bent u van plan om de MDT blijvend (deels) binnen uw organisatie te organiseren? Welke resultaten zijn dit? (Denk hierbij ook aan producten, tools, samenwerkingsverbanden)

|  |
| --- |
| Binnen enkele provinciale verenigingen wordt hierover gedacht; de strakkere structuur van toekomstig MDT maakt dat het minder aantrekkelijk wordt. Voor langere perioden hebben vele verenigingen al stagiaires van HBO- of MBO-opleidingen.  Bewonersorganisaties en dorpshuizen zullen (hopelijk in grote getalen) werken met de aanbevelingen uit onze brochure en inzien dat ze jongeren anders moeten benaderen. |

* 1. Gaan andere organisaties verder met de resultaten?

|  |
| --- |
| Een aantal van onze leden ja. |

* 1. Welke activiteiten voor welke doelgroep(en) (welke typen organisaties of typen professionals/vrijwilligers) heeft u al verricht en gaat u nog uitvoeren om goede verspreiding en implementatie van de resultaten te bevorderen?

|  |
| --- |
| Brochure voor dorpsorganisaties en dorpshuisbesturen; dit zijn nagenoeg allemaal vrijwilligers (op enkele betaalde beheerders/ pachters van dorpshuizen na) |

* 1. Indien u 1 van de vorige drie vragen bevestigend heeft beantwoord, vindt er vervolg plaats door een aanvraag bij ZonMw. Of anderszins.

Ja, zeker

Misschien

Nee

**Indien ‘Misschien’ of ‘Ja, zeker’**: beantwoord ook de volgende twee vragen:

Binnen ZonMw, bij het programma:

Buiten ZonMw, de volgende partijen of organisatie:

1. **Publicatie en producten**

Heeft u (reeds) producten, eigen onderzoeksrapporten of publicaties (denk aan: methodieken, folders, handleidingen, online tools) uit dit project? Wij vragen u deze gegevens via ProjectNet te registreren bij het onderdeel ‘Producten’: <http://projectnet.zonmw.nl>. Productenlijst: naar gebruikte formulieren voor intake of persoonlijke ontwikkeling, handleidingen, etc.

1. Wat hebben de bijeenkomsten waarbij u aanwezig was opgeleverd voor het project? (bijvoorbeeld een dialoogsessie, projectleidersbijeenkomst, actieonderzoek bijeenkomst etc.)

|  |
| --- |
| Ervaringen; inspiratie.  Wel ervaarden we nogal ‘buitenbeentje’ te zijn; erg veel projecten waren inhoudelijk gericht op mensen met beperkingen/ achterstanden. |

1. **Algemene opmerkingen**

Ruimte om zaken te vermelden waarvan u vindt dat die voor ZonMw en/of het programma van belang kunnen zijn.

|  |
| --- |
| * Hoe gaat in de toekomst verwarring tussen MDT en Maatschappelijke Stage voorkomen worden. * ‘Dubbelzinnige’ doelstelling van MDT: gaat het er om jongeren in aanraking te komen met maatschappelijk middenveld òf om hun kansen op de arbeidsmarkt te vergroten.   Deze doelstellingen hoeven niet strijdig te zijn maar een spanning in benadering is er wel.   * Onduidelijke taakafbakening vws en ZonMw. (Overigens werden mails die door mij naar de ‘verkeerde’ werden gestuurd toch snel doorgezet en beantwoord) * Privéverzuchting: wat een boel onderzoeksbureaus zijn hierbij betrokken. |

1. **Publiekssamenvatting**

ZonMw publiceert alle gehonoreerde projecten op haar website met een leesbare samenvatting. Om de projectinformatie te actualiseren, ontvangen wij graag een aangepaste publiekssamenvatting waarin de resultaten van het project zijn verwerkt. Deze samenvatting is bedoeld voor een breed geïnteresseerd publiek, op taalniveau eind VWO, en omvat maximaal 1000 karakters, inclusief spaties. Op [www.zonmw.nl/schrijfwijzer](http://www.zonmw.nl/schrijfwijzer) vindt u een handleiding voor het schrijven van deze samenvatting.

|  |
| --- |
| Dorpen als fijne woonplek voor iedereen. In Jong Platteland is in plattelandsgebieden op verschillende manieren gewerkt met jongeren en dorpsorganisaties om lessen op te halen over hoe jongeren zich (willen) inzetten om de leefbaarheid van hun dorp en regio in de toekomst goed te houden. In Noord-Holland en Limburg hebben dorpsorganisaties en jongeren samen activiteiten ontwikkeld voor het dorp. In Groningen is het JOT. Festival georganiseerd. PlattelandsJongeren heeft workshops Pimp de Krimp gegeven. Betrokken jongeren zijn bewuster geworden van de mogelijkheden die ze hebben om zelf wat te doen voor hun dorp. Betrokken organisaties weten nu beter hoe ze jongeren kunnen werven en behouden. In Noord-Holland en Limburg hebben in minimaal 10 dorpen activiteiten plaatsgevonden. Het JOT. Festival heeft 850 bezoekers gehad. Het belangrijkste leerpunt van Jong Platteland is dat jongerenparticipatie vooral een organisatieprobleem is. Organisaties moeten zich aanpassen aan de jongeren. |

1. [↑](#endnote-ref-1)